



PROTOKÓŁ Z I POSIEDZENIA RADY METROPOLITALNEJ Ciała doradczego Zarządu Stowarzyszenia „Metropolia Warszawa” (SMW)

Data: 21.03.2023 r., godz. 14.00-16.00

Miejsce posiedzenia w trybie stacjonarnym: Warszawa, Plac Bankowy 3/5, sala 131

PORZĄDEK OBRAD

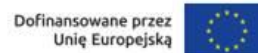
1. Otwarcie spotkania, wręczenie nominacji członkom Rady Metropolitalnej.
2. Zakres prac, zasady i sposób działania Rady Metropolitalnej. Dyskusja.
3. Omówienie założeń do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+.
4. Omówienie diagnozy strategicznej na potrzeby Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+.
5. Omówienie proponowanych celów i kierunków działań do Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

1. Otwarcie spotkania, wręczenie nominacji członkom Rady Metropolitalnej.

Pan Michał Olszewski, Prezes Zarządu SMW powitał uczestników posiedzenia. Przekazał informacje ogólne o SMW. Przedstawił rys historyczny oraz cechy charakterystyczne dotyczące współpracy w ramach metropolii warszawskiej. Nawiązał do instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych realizowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, który miał kluczowe znaczenie dla budowania współpracy z gminami metropolii. Prezes Zarządu przekazał informacje ogólne na temat celu powołania Rady Metropolitalnej. Nastąpiło uroczyste przekazanie nominacji członkom Rady Metropolitalnej.

2. Zakres prac, zasady i sposób działania Rady Metropolitalnej.

Pan Maciej Fijałkowski, Dyrektor Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Urzędu m.st. Warszawy przedstawił zakres prac, zasady i sposób działania Rady Metropolitalnej. Prezentacja





Stowarzyszenie Metropolia Warszawa

stanowi załącznik nr 2 do Protokołu. Po zakończeniu prezentacji wybrano Przewodniczącą Rady Metropolitalnej, którym został Pan Maciej Fijałkowski, natomiast Wiceprzewodniczącą Rady Metropolitalnej została Pani Anna Sikora. Podczas dyskusji członkowie wyrazili wolę przyjęcia regulaminu działania Rady Metropolitalnej jako dokumentu porządkującego prace. Zobowiązano Zespół projektowy do przygotowania propozycji treści regulaminu – z uwzględnieniem hybrydowej organizacji posiedzeń, który będzie zaopiniowany przez Radę Metropolitalną w trybie obiegowym, a następnie przekazany do akceptacji Zarządu SMW. W dalszej części dyskusji **Pan Jakub Wygnański**, przedstawiciel Fundacji Stocznia, wraz z zaniepokojeniem odnośnie zbyt małej liczby członków Rady Metropolitalnej reprezentujących organizacje pozarządowe (wskazał dwie osoby: siebie oraz **Pana Andrzeja Rybusa-Tołłoczko**). Zaznaczył, iż nie reprezentuje wszystkich organizacji określonych w *Umowie Partnerstwa* oraz *Zasadach realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027*, wydanych przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w dniu 11 sierpnia 2022 r. W związku ze zbyt małą liczbą przedstawicieli organizacji pozarządowych w Radzie Metropolitalnej, **Pan Jakub Wygnański** oraz **Pan Andrzej Rybusa-Tołłoczko** zwrócili uwagę na konieczność przeprowadzenia otwartych konsultacji społecznych, szerokiego włączenia społecznego w procesy związane z dokumentami strategicznymi dla metropolii warszawskiej. Będą zachęcać inne NGO do aktywnego udziału w tym procesie. **Pan Maciej Fijałkowski** poparł argument dotyczący zbyt małej liczby członków reprezentujących organizacje pozarządowe w Radzie Metropolitalnej. Zaznaczył, iż Zarząd SMW szeroko rekrutował członków Rady Metropolitalnej również wśród organizacji pozarządowych działających w gminach i powiatach metropolii. Poprosił **Pana Jakuba Wygnańskiego** oraz **Pana Andrzeja Rybusa-Tołłoczko** o wskazanie kandydatów na nowych członków Rady Metropolitalnej, którzy zostaną przedstawieni Zarządowi SMW z rekomendacją włączenia ich do grona członków Rady Metropolitalnej. **Pan Maciej Fijałkowski** zaznaczył, że w przypadku Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+ (Strategia ZIT) możliwości związane z procesem konsultacji społecznych są ograniczone, gdyż jest to dokument techniczny, wynikający z *Umowy Partnerstwa* oraz wytycznych. Jest to dokument, który prawdopodobnie będzie zmieniany, aktualizowany. Zainteresowanie mieszkańców udziałem w konsultacjach dokumentów strategicznych jest ograniczone. **Pan Wojciech Dziemianowicz**, ekspert wiodący w procesie przygotowania *Strategii rozwoju metropolii warszawskiej do 2040 roku* (SRMW) nadmienił, iż zasadniczym celem konsultacji społecznych dot. Strategii ZIT będzie wyjaśnienie mieszkańcom jakie są cechy charakterystyczne tego dokumentu i z czego one





Dofinansowane przez
Unię Europejską



 ul. Twarda 18
00-105 Warszawa
 +48 881 942 414

NIP: 5222579606
KRS: 0000203026

 sm.waw.pl
 biuro@sm.waw.pl



wynikają oraz zaprezentowanie fragmentów, które mogą podlegać modyfikacjom. Dodał, iż w procesie konsultacji SRMW przewidujemy tworzenie dokumentu razem z mieszkańcami. Jesteśmy otwarci na pracę grup roboczych. **Pani Agata Wolpe**, Zastępca Dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Urzędu m.st. Warszawy dodała, że trzonem prac nad SRMW będą 4 grupy tematyczne, których członkami będą przedstawiciele NGO oraz grona eksperckiego. **Pani Anna Sikora**, Zastępca Wójta gminy Wiązowna, wspomniała, iż nabór na przedstawicieli grup tematycznych był zewnętrzny, szeroki, otwarty i wydłużany, aby zachęcić przedstawicieli NGO do udziału w grupach tematycznych.

3. Omówienie założeń do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+.

Pani Anna Laszuk z Wydziału ZIT Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Urzędu m.st. Warszawy zaprezentowała założenia do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do Protokołu. **Pan Andrzej Rybus-Tołłoczko** zadał następujące pytania:

- 1) Czy Strategia ZIT będzie opiniowana przez Instytucję Zarządzającą Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 (FEM 2021-2027) czy przez Komitet Monitorujący FEM 2021-2027?

Odpowiedź: Strategia ZIT będzie opiniowana przez Instytucję Zarządzającą FEM 2021-2027.

- 2) Kto będzie realizatorem projektów edukacyjnych EFS uwzględnionych w Strategii ZIT? Czy tylko samorządy metropolii warszawskiej?

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: Projekt w trybie niekonkurencyjnym w zakresie kompetencji kluczowych Priorytet VII, Cel szczegółowy 4(f) będzie realizowany przez Centrum Nauki Kopernik (jednostkę m.st. Warszawy), które w perspektywie 2014-2020 również realizowało projekt ZIT w zakresie kompetencji kluczowych w Warszawie i gminach podwarszawskich. To będzie jedyny projekt w trybie niekonkurencyjnym, pozostałe planujemy zrealizować w trybie konkurencyjnym. **Pan Maciej Fijałkowski** nadmienił, że obszary i kwoty wskazane w Strategii ZIT to jest jedynie wycinek FEM 2021-2027 dla Regionu Warszawskiego Stołecznego. Metropolia warszawska jako region lepiej rozwinięty ma swoją wydzieloną alokację (1,8 mld EUR w programach krajowych i regionalnym). Działania edukacyjne mogą być realizowane w FEM 2021-2027 w trybie konkurencyjnym poza Strategią ZIT.

- 3) **Pan Andrzej Rybus-Tołłoczko** bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu przedstawił spostrzeżenie dotyczące zróżnicowanego podejścia samorządów metropolii warszawskiej do



Dofinansowane przez
Unię Europejską





organizacji pozarządowych działających w obszarze edukacji (np. w kontekście organizacji zajęć dodatkowych). Warszawa przeznaczą 8 mln zł rocznie na konkursy dla organizacji pozarządowych na projekty edukacyjne – to są unikatowe konkursy w całej metropolii warszawskiej, poza Warszawą nie ma takich konkursów. Organizacje pozarządowe mogłyby analogiczne projekty realizować w gminach podwarszawskich, ale nie ma na to pieniędzy. Mamy ogromny potencjał w organizacjach pozarządowych, które mogłyby np. na zasadzie konsorcjów realizować projekty w ramach puli przeznaczonej na projekt w trybie niekonkurencyjnym w ramach Priorytet VII, Cel szczegółowy 4(f). **Pan Andrzej Rybus-Tołłoczko** zasugerował, że warto podzielić te środki na organizacje działające w różnych częściach metropolii warszawskiej. Zapytał czy jest jeszcze szansa na podzielenie tych środków? Czy Centrum Nauki Kopernik ma już kosztorys projektu pozakonkursowego?

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: jesteśmy na etapie ustaleń z Urzędem Marszałkowskim. Alokacja EFS w ramach ZIT jest minimalna: 3 mln EUR wobec 123 mln EUR w FEM 2021-2027 dla Regionu Warszawskiego Stołecznego (RWS). EFS w FEM 2020-2027 stanowi ok 20% alokacji dedykowanej dla RWS. Tych pieniędzy nie da się przesunąć, są przeznaczone dla RWS w ramach EFS, poza instrumentem ZIT. **Pan Andrzej Rybus-Tołłoczko** zaznaczył, że w FEM 2020-2027 w ramach edukacji wskazywana jest tylko edukacja przedszkolna oraz edukacja dla dorosłych, natomiast w ZIT mamy edukację szerszą, również dla uczniów, tj. dzieci i młodzieży. Co cieszy. Dodał, że zgłaszane były postulaty, aby w FEM 2020-2027 uwzględnić edukację obejmującą cały okres życia człowieka. Niestety postulaty nie zostały uwzględnione. **Pani Agata Wolpe** dodała, że cel, który dotyczy projektu pozakonkursowego w FEM 2020-2027, jest szerszy, tam jest przeznaczone 33 mln EUR. Wycinek w ramach ZIT to 3 mln EUR na projekt pozakonkursowy. Dofinansowanie stanowi 50% wydatków kwalifikowanych więc wartość projektu będzie dwa razy większa. Centrum Nauki Kopernik będzie realizowało ten projekt szeroko, na obszarze całej metropolii warszawskiej, we współpracy ze szkołami. Założenie jest takie, aby był to projekt, z którego narzędzi będzie można korzystać później. Zostanie wypracowany model pracy z dziećmi, który posłuży w kolejnych latach. Centrum Nauki Kopernik jest unikatową organizacją, która ma doświadczenie i ma potencjał do realizacji takiego projektu. Obecnie Centrum Nauki Kopernik przygotowuje założenia do projektu. Jeśli pełna pula nie zostanie wykorzystana przez projekt pozakonkursowy, będziemy rozważać jak te środki zagospodarować. **Pan Piotr Bobruk**, Naczelnik Wydziału ZIT w Biurze Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Urzędu m.st. Warszawy, dodał, że zaczynając prace nad Strategią ZIT nie znaleźliśmy pewnych uwarunkowań





formalnych. Charakter możliwych do realizacji projektów edukacyjnych w programie zostanie doprecyzowany w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu. Wskazanie wąskiego zakresu EFS w ZIT miało na celu to, aby nie blokować dostępu do ogółu środków czekając na Strategię ZIT, lecz bazować na zasadach ogólnych określonych w FEM 2021-2027. Warto zaznaczyć, że z pewnych względów w Strategii ZIT musi być uwzględniony „miks” pewnych działań.

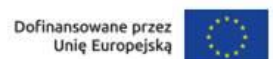
Pan Wojciech Dziemianowicz :

- 1) Przedstawił uwagę dotyczącą wnioskowania o podział środków w ramach ZIT na rzecz znaczącego dofinansowania infrastruktury rowerowej. W związku z tym, że jest to fragment większej całości funduszy dedykowanych dla Regionu Warszawskiego Stołecznego (1,8 mld EUR) warto w komunikacji zewnętrznej uwzględnić fakt, iż drogi rowerowe to nie jest jedyny istotny czynnik dla rozwoju metropolii warszawskiej. W Strategii ZIT uwzględniamy te elementy, które są najlepsze do zagospodarowania przy dobrej współpracy wypracowanej dotychczas.

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: w obszarze rozwoju infrastruktury rowerowej metropolia warszawska miała poważne deficyty. W perspektywie finansowej 2014-2020 o połowę zwiększyliśmy liczbę kilometrów dróg rowerowych w metropolii, znaczna część została zbudowana poza Warszawą. Nastąpił skokowy wzrost korzystania z transportu rowerowego. Te środki znacznie wpłynęły na rozwój w tym obszarze. Stąd decyzja o kontynuacji dofinansowania infrastruktury rowerowej również w przyszłej perspektywie finansowej.

- 2) W oparciu o potencjał organizacji pozarządowych działających w metropolii warszawskiej zaproponował, aby jst współtworzące metropolię warszawską postulowały o wygenerowanie środków/stworzenie potencjału na wsparcie ich w zakresie efektywnego wykorzystywania środków zewnętrznych, wzmocnienie swojego potencjału aplikacyjnego. Jako przykład/inspirację wskazał Centrum Wsparcia Doradczego przy Związku Miast Polskich. Wyraził wątpliwość czy takie działanie mogłoby być realizowane w ramach ZIT (EFS).

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: w ubiegłych latach podnosiliśmy kompetencje korzystając z dotacji z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. Szkoliliśmy kadry, budowaliśmy potencjał administracyjny. Liczba parterów w gminach metropolii zwiększyła się niemal dwukrotnie – co stanowi utrudnienie. Obecnie pracujemy nad rozwiązaniami, które pozwolą nam kontynuować działania rozpoczęte w ramach POPT 2014-2020 i budować potencjał administracyjny szczególnie w gminach słabszych.





- 3) Zaapelował o wydłużenie konsultacji społecznych Strategii ZIT do września, tak aby odbywały się również poza sezonem wakacyjnym.

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: Nie chcemy opóźniać startu pierwszych konkursów w ramach ZIT, dlatego konsultacje społeczne planujemy od czerwca (przed wakacjami) do sierpnia.

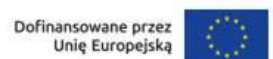
Pan Piotr Żuber, przedstawiciel Katedry Rozwoju i Polityki Lokalnej Uniwersytetu Warszawskiego, przedstawił następujące spostrzeżenia /apele:

- 1) Czy byłaby szansa na to, aby instrument ZIT zmieniać, rozszerzać, aby nie tylko promować współpracę między gminami, ale także zwiększać współpracę w ramach regionu, a także z innymi partnerami? Jest oczekiwanie, że program FEnIKS 2021-2027 będzie wspierał część finansową projektów uwzględnione w Strategii ZIT. Natomiast czy udało się ustalić na ile program FEM 2021-2027 będzie wspierał rozwój metropolii? Czy projekty realizowane w ramach programu regionalnego będą realizowane na zasadzie konkursów? Czy udało ustalić się na inne działania wspólne wpisujące metropolię w region?

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: W programie FEnIKS 2021-2027 Priorytet III, Cel szczegółowy 2(viii) wprowadzono liczne kryteria ograniczające (np. dofinansowanie dla projektów szynowych, gotowych, fazowanych). W metropolii warszawskiej mamy tylko jeden projekt, który może spełnić te kryteria: Budowa trasy tramwajowej do Wilanowa.

- 2) Model, w którym mamy system konkursów, w wielu przypadkach się nie sprawdza. Często daje efekty inne niż oczekujemy. Wartością dodaną współpracy jest wcześniejsze uzgodnienie zintegrowanego projektu w trybie pozakonkursowym. Apeluję, aby zaplanować zintegrowany projekt dla całej metropolii poza trybem konkursowym.

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: Dyskusję na temat prowadzenia projektów pozakonkursowych oraz w trybie konkursowym prowadzimy od lat. Nie ma prostej odpowiedzi, która forma jest lepsza. Doświadczenia z projektami pozakonkursowymi są trudne. Elementem budującym współpracę w ramach przygotowania do realizacji konkursów ZIT w perspektywie 2014-2020 były masterplany dla ścieżek rowerowych oraz parkingów P+R, które zawierały informację gdzie infrastruktura powinna być budowana. Kryteriami w konkursach punktowaliśmy projekty wspólne oraz odpowiadające na potrzeby metropolii uwzględnione w masterplanach. Analogicznie w perspektywie finansowej 2020-2027+ będziemy bazować na SUMPie (Planie Zrównoważonej Mobilności Miejskiej). Preferujemy przygotowanie kryteriów konkursowych w oparciu o SUMP, niż realizować projekty





pozakonkursowe, które nie są proste w realizacji.

Pan Jakub Wygnański zadał następujące pytanie:

- 1) Czy alokacja 135 mln EUR jest przesuwalna w ramach celów? Alokacja 10 mln EUR na inwestycje w efektywność energetyczną jest niewystarczająca. Kwestia imigrantów/młodzieży: 3 mln EUR w ramach Priorytetu VII, Celu szczegółowy 4(f) t to również są niewystarczające środki.

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: polityka spójności nie odpowiada na kryzys migracyjny. Jest pula migracyjna, ale nie odpowiada potrzebom. Warto zaznaczyć, że poza instrumentem ZIT, w programie FEM 2021-2027, jest spora alokacja EFS dla metropolii warszawskiej.

„Założenia do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+” zostały pozytywnie zaopiniowane w obecności 9 członków Rady Metropolitarnej. „Za” głosowało 9 osób. „Przeciw” głosowało 0 osób.

4. Omówienie diagnozy strategicznej na potrzeby Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+.

W związku z ograniczonym czasem spotkania skorygowano porządek obrad i nie omówiono *Diagnozy strategicznej na potrzeby Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+*. Rada Metropolitalna zobowiązała Zespół projektowy do przekazania e-mailem projektu dokumentu wraz z syntetyczną prezentacją na ten temat. Następnym krokiem będzie przekazanie uwag/komentarzy członków Rady Metropolitalnej oraz zdalne przyjęcie stanowiska Rady Metropolitalnej zawierającego opinię na temat *Diagnozy strategicznej na potrzeby Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+*.

5. Omówienie proponowanych celów i kierunków działań do Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+.

Pani Anna Laszuk z Wydziału ZIT Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Urzędu m.st. Warszawy zaprezentowała proponowane cele i kierunki działań do Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+. **Pan Andrzej Rybus-Tołłoczko** zadał pytanie dotyczące działania 1.2. Dostosowanie szkół do potrzeb osób ze SPE oraz



Dofinansowane przez
Unię Europejską





wyposażenie szkół w nowoczesną infrastrukturę:

- 1) W konkursach będą mogły brać udział organy prowadzące czy szkoły? Jaki jest wkład własny w projektach?

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: W konkursach będą brały udział organy prowadzące, wkład własny w projektach wynosi 50%.

Pan Piotr Żuber zadał pytanie w kontekście omówionych wcześniej celów i kierunków oraz rozważań w kontekście zakresu programu FEM 2021-2027:

- 1) Na ile to co zostało przedstawione pochodzi z propozycji jst współtworzących metropolię warszawską, a na ile wynika ze struktury i zakresu programu FEM 2021-2027?

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: Opracowanie celów i kierunków działań do Strategii ZIT było podparte rozeznaniem przeprowadzonym w jst współtworzących metropolię warszawską. Partnerzy chcą skupić się na kontynuowaniu działań z zakresu transportu i edukacji, bo to są najbardziej metropolitalne usługi. Dla ZIT metropolii warszawskiej w programie FEM 2021-2027 dodatkowo zaplanowano działania z zakresu efektywności energetycznej. Przeznaczenie kwoty 10 mln EUR na energetykę może być rozpatrywane jako nieefektywne i postrzegane jako rozproszenie środków.

Pan Jakub Wygnański zwrócił uwagę, że 10 mln EUR na energetykę jest niewielką kwotą, ale przeznaczenie tych środków na edukację społeczeństwa w zakresie energetyki mogłoby być bardziej efektywne, pomogłoby przynieść pożądane rezultaty. Zaznaczył, że na tle efektywności energetycznej ma miejsce wiele konfliktów społecznych (jest bardzo duża różnica pomiędzy kwotami jakie muszą płacić za energię poszczególni mieszkańcy, ciężko o wzajemne zrozumienie pomiędzy nimi). Podstawą powinna być edukacja, dzięki której ludzie zechcą rozmawiać na ten temat. **Pan Jakub Wygnański** zadał pytanie:

1. Czy można dokonać takiej zmiany, aby te pieniądze, które pozwoliłyby na ocieplenie jedynie kilku budynków użyteczności publicznej, przeznaczyć na edukację mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej?

Odpowiedź Pana Macieja Fijałkowskiego: jest to kwestia linii demarkacyjnej, która wskazuje na co dane środki mogą być przeznaczone. Należałoby zweryfikować czy zaproponowane rozwiązanie byłoby możliwe do realizacji, niemniej z dużym prawdopodobieństwem takie działania mogłyby stanowić jedynie element uzupełniający projektu, a nie funkcjonować jako samodzielny projekt. **Pan Piotr Bobruk** dodał, że Zarząd Województwa Mazowieckiego





będzie przyjmował uszczegółowienie programu FEM 2021-202, potem będą prowadzone prace nad regulaminami konkursów. Istnieje pole do dyskusji, ale na ten moment nie mamy wiedzy o tym jak działania zostaną szczegółowo opisane. Należy również zwrócić uwagę, że jesteśmy uwarunkowani tym co dzieje się na styku różnych instytucji.

„Proponowane cele i kierunki działań do Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+” zostały pozytywnie zaopiniowane w obecności 9 członków Rady Metropolitarnej. „Za” głosowało 9 osób. „Przeciw” głosowało 0 osób.

6. Sprawy różne, podsumowanie.

Pan Jakub Wygnański zwrócił uwagę na konieczność efektywnego i innowacyjnego i inteligentnego używania publicznych pieniędzy przy tak małych kwotach. Przekazał pomysł powołania Zespołu do innowacyjnego zarządzania i efektywnego wykorzystywania środków.

Dr Mirosław Grochowski, pracownik naukowy Katedry Geografii Miast i Planowania Przestrzennego Uniwersytetu Warszawskiego, zwrócił uwagę na fakt, iż nie wszystkie kwestie zostały uchwycone w projekcie diagnozy Strategii ZIT 2021-2027+. Zaznaczył, że realizując ZIT trzeba brać pod uwagę potrzeby w metropolii wynikające z diagnozy oraz racjonalność wydawania środków, a także rozważać zasadność działań (przy dużej inwestycji efekt i wpływ może być niezauważalny, podczas gdy środki przeznaczone na małą inwestycję mogą dawać realną zmianę). Zaznaczył, że bardzo ważne są kwestie innowacji. Wskazał, że należy dążyć do tego, aby ZIT był jeszcze bardziej elastyczny i aby zwiększyć jego funkcjonalność. Wskazane byłoby wcześniejsze ustalanie jakie działania mogą być realizowane w ramach różnych programów, aby strategicznie zarządzać.

Pan Michał Olszewski w ramach podsumowania posiedzenia podkreślił ogromne znaczenie przeniesienia zarządzania strategicznego instrumentem ZIT na poziom SMW oraz powołania Rady Metropolitarnej. Jednocześnie zwrócił uwagę na zmniejszenie wpływu m.st. Warszawy oraz jst współtworzących metropolię na kwestie planowania i zarządzania funduszami unijnymi na poziomie regionalnym. W perspektywie 2021-2027 m.st. Warszawa nie będzie pełniła funkcji Instytucji Pośredniczącej, jak to miało miejsce w poprzedniej perspektywie. Wszystkie kryteria dotyczące ZIT będą głosowane na Komitecie Monitorującym FEM 2021-2027. **Pan Michał Olszewski** przyznał, że Rada Metropolitalna może mieć poczucie zderzenia się z aparatem urzędniczym, który ma już wiele przemyślane i ma opracowane materiały. Zaznaczył, że m.st. Warszawa oraz SMW - w kontekście struktury ZIT, planowania i wdrażania instrumentu - działa w systemie instytucji, na które ma bardzo





ograniczony wpływ. Marszałek Województwa Mazowieckiego planując FEM 2021-2027 też nie miał zbyt dużej elastyczności. Warto zaznaczyć, że SMW w ramach wsparcia gmin, które dopiero dołączyły do metropolitalnego partnerstwa, zaproponowało Marszałkowi Województwa Mazowieckiego system, w którym m.st. Warszawa zrezygnuje z dofinansowania o 10 punktów procentowych na rzecz nowych gmin. Istotnym problemem jest to, że gminy nie mają środków na wkład własny, Marszałek Województwa Mazowieckiego nie wyraził woli, aby dołożyć środki z budżetu województwa.

Pan Michał Olszewski podsumował, że jest jeszcze wiele do zrobienia w zakresie budowania synergii współpracy z partnerami z sektora organizacji pozarządowych oraz przedsiębiorstw działających w metropolii warszawskiej, co będziemy rozwijać w najbliższych latach. Wyraził również nadzieję na wsparcie ze strony członków Rady Metropolitalnej w zakresie lobbowania przede wszystkim na rzecz mniejszych gmin i powiatów współtworzących metropolię warszawską oraz ngo i przedsiębiorstw działających na obszarze metropolii.

Na tym zakończono Posiedzenie Rady Metropolitalnej zakończono.

Protokolanci

Przewodniczący Rady Metropolitalnej

Edyta Pietr i Małgorzata Łukasik

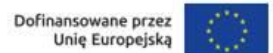
Maciej Fijałkowski

Załączniki

Załącznik nr 1: lista obecności wraz z informacją o głosowaniu.

Załącznik nr 2: Prezentacja dot. założeń do opracowania Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+.

Załącznik nr 3: Prezentacja dot. proponowanych celów i kierunków działań do Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla metropolii warszawskiej na lata 2021-2027+.





LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW RADY METROPOLITALNEJ
na Posiedzeniu w dniu 21 marca 2023 roku

Lp.	Imię i nazwisko	Obecność	Stanowisko 1	Stanowisko 2
1	Andrzejewska Maria	brak		
2	dr hab. Dziemianowicz Wojciech, prof. UW	obecny	ZA	ZA
3	Fijałkowski Maciej	obecny	ZA	ZA
4	Górski Aureliusz	obecny	ZA	ZA
5	dr Grochowski Mirosław	obecny	ZA	ZA
6	prof. dr hab. Komornicki Tomasz	brak		
7	Lublińska-Kasprzak Bożena	brak		
8	Piekutowska Beata	brak		



9	Raboszuk Wiesław	brak		
10	Rybus-Tołłoczko Andrzej	obecny	ZA	ZA
11	Sikora Anna	obecny	ZA	ZA
12	prof. dr hab. Szulczewska Barbara	obecny	ZA	ZA
13	dr hab. Wachowiak Piotr, prof. SGH	obecny	ZA	ZA
14	dr Wajda Marcin	brak		
15	Wygnański Jakub	obecny	ZA	ZA
16	dr Żuber Piotr	obecny	ZA	ZA

