



PROTOKÓŁ Z V POSIEDZENIA RADY METROPOLITALNEJ

Ciała doradcze Zarządu Stowarzyszenia „Metropolia Warszawa” (dalej: SMW)

Data: 13.03.2023 r., godz. 13.00-15.00

Miejsce posiedzenia w trybie stacjonarnym: stacjonarnie w Warszawie, Pałac Kultury i Nauki, piętro 20, sala 2018, pl. Defilad 1, dodatkowa możliwość połączenia na platformie MS Teams

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie spotkania.
2. Projekt diagnozy strategicznej – informacja o zgłoszonych w styczniu 2024 r. uwagach do treści dokumentu i zmianach wprowadzonych na ich podstawie; prezentacja dokumentu.
3. Głosowanie Stanowiska nr 1/2024 Rady Metropolitalnej w sprawie projektu diagnozy strategicznej na potrzeby „Strategii rozwoju metropolii warszawskiej do 2040 roku” (SRMW).
4. Przedstawienie projektu struktury celów rozwoju i kierunków działań do SRMW.
5. Głosowanie Stanowiska nr 2/2024 Rady Metropolitalnej w sprawie projektu struktury celów rozwoju i kierunków działań do SRMW.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

1. Otwarcie spotkania.

Pan Maciej Fijałkowski, Przewodniczący Rady Metropolitalnej, Dyrektor Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Urzędu m.st. Warszawy, powitał uczestników. Przedstawił nowego członka Rady Metropolitalnej - **Pana Tomasza Zegara**, Zastępcę Dyrektora Urzędu Statystycznego w Warszawie.


2. Projekt diagnozy strategicznej – informacja o zgłoszonych w styczniu 2024 r. uwagach do treści dokumentu i zmianach wprowadzonych na ich podstawie; prezentacja dokumentu.

Pan dr hab. Wojciech Dziemianowicz, prof. UW, ekspert wiodący zaangażowany w prace nad SRMW, omówił projekt diagnozy strategicznej oraz uwagi zgłoszone na początku 2024 r. Prezentacja stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

W toku dyskusji na temat zaprezentowanych materiałów **Pan dr hab. Piotr Wachowiak, prof. SGH** przekazał słowa uznania dla zespołu ekspertów odnośnie zaprezentowanego dokumentu. Określił go jako spójny, dobrze opracowany, zawierający wszystkie niezbędne elementy. Stwierdził, że jest to dobra



Fundusze Europejskie

 ul. Twarda 18
00-105 Warszawa

 +48 881 942 414

Rzeczpospolita
Polska

NIP: 5222579606

KRS: 0000203026

Dofinansowane przez
Unię Europejską



 sm.waw.pl

 biuro@sm.waw.pl



podstawa dalszych dyskusji i sformułowania SRMW.

Pani prof. dr hab. Barbara Szulczewska zasugerowała, że warto rozważyć skrócenie diagnozy – pod warunkiem, że zespół ekspertów nie jest pod presją czasu. Zaproponowała rozważenie uzupełnienia „mocnych stron” analizy SWOT o Kampinoski Park Narodowy – jako zasób cenny przyrodniczo, o który metropolia powinna dbać.

Odpowiedź: Pan dr hab. Wojciech Dziemianowicz zauważył, że z jednej strony mamy prośby o skrócenie dokumentu, a z drugiej strony propozycje dodatkowych zagadnień do uwzględnienia w dokumencie. Jako przykład wskazał uwagę do diagnozy zgłoszoną przez jedną z gmin, aby uwzględnić na poziomie metropolitalnym problem opieki nad zwierzętami. Jeżeli podczas warsztatów członkowie grup tematycznych doszliby do porozumienia, że jest to temat do uwzględnienia na poziomie metropolitalnym, że nie jest to problem lokalny, wówczas zespół ekspertów oceniłby skalę tego problemu i uwzględnił w diagnozie.

Pan Maciej Fijałkowski uzupełnił, że metropolia zajmuje się tym co nie jest lokalne i regionalne lecz jest metropolitalne. Ważna jest wyraźna demarkacja, bez tworzenia czwartego szczebla samorządu.

Pan dr hab. Piotr Wachowiak zasugerował, że warto na kolejnym etapie prac przygotować streszczenie diagnozy, które będzie uwzględniało najbardziej istotne zagadnienia.

Pani Maria Andrzejewska poparła słowa prof. Piotra Wachowiaka na temat jakości przygotowanego dokumentu, który stanowi dobrą podstawę do dalszych prac. Odniosła się również do wypowiedzi Pani prof. dr hab. Barbary Szulczewskiej potwierdzając istotę uwzględnienia w pracach nad SRMW kwestii ekosystemów, obszarów przyrodniczych. Zaznaczyła, że siedliska na obszarze metropolii są bardzo rozczłonkowane, dlatego zachowanie spójności ekosystemów jest utrudnione. Wskazanie w SRMW ponadlokalnej roli kompleksów leśnych i innych terenów przyrodniczych, które są w zasobach metropolii, jest kluczowe. Szczególnie w kontekście aspiracji inwestycyjnych różnych podmiotów.

Pan Jakub Wygnański potwierdził słowa poprzedników na temat dobrej jakości przygotowanego dokumentu. Nawiązał do pytań/wątpliwości dotyczących braku konsultacji społecznych diagnozy, które przekazał e-mailem. Zwrócił uwagę na fakt, iż jego głos nie jest głosem potwierdzającym ze strony wszystkich organizacji pozarządowych. Przewidywał, że w toku późniejszych konsultacji społecznych SRMW organizacje pozarządowe będą miały wiele uwag, na które należy się przygotować i odpowiednio nimi zarządzić. Stwierdził, że dokument jest rozbudowany, ale równolegle zauważył lapidarność stylu w poszczególnych obszarach. Zwrócił uwagę na fakt, iż obszar innowacyjności został w diagnozie opisany niewystarczająco. Wskazał na brak innowacyjności społecznej w różnych konfiguracjach, którą trudno jest zmierzyć. Ponadto zaznaczył, że istotne w przygotowaniu SRMW jest uwzględnienie wyzwań demokracji



Fundusze Europejskie

✉ ul. Twarda 18
00-105 Warszawa

☎ +48 881 942 414

Rzeczpospolita
Polska

NIP: 5222579606
KRS: 0000203026

Dofinansowane przez
Unię Europejską



🌐 sm.waw.pl
@ biuro@sm.waw.pl



oraz nacisku na jakość zarządzania. Ważne jest również wbudowanie w dokument mechanizmów, które dodadzą mu elastyczności. Zaznaczył, że strategie pozbawione elementu sprawczości, są trudne do wdrożenia.

Odpowiedź: Pan dr hab. Wojciech Dziemianowicz przyznał, że elementy związane z innowacyjnością społeczną są trudne do zmierzenia. Dodał, iż zespół ma świadomość, że kreatywność i innowacyjność mieszkańców może być kluczem do sprostania wyzwaniom przyszłości. Zaznaczył istotę zarządzania wielopoziomowego, dzielenia się współodpowiedzialnością. Strategia to element wymagany prawem, jeden z czynników wspierających zarządzanie strategiczne. Wszystko jest uzależnione od tego jak SRMW będzie wdrażana. Wiele kwestii zależy od tego jak będzie wyglądała ustawa metropolitalna, nad którą trwają prace. Zaznaczył, że proces przygotowania SRMW oraz dyskusje na temat ustawy metropolitalnej toczą się równolegle, są spójne. Poinformował, że na tym etapie trudno precyzyjnie określić harmonogram przygotowania ustawy metropolitalnej. Być może proces przygotowania SRMW skończy się wcześniej. Na wypadek takiej sytuacji planowane jest, aby podjęto na poziomie metropolitalnym decyzję o przygotowaniu programów wdrożeniowych na okres przejściowy. Programy wdrożeniowe nadadzą zarządzaniu strategicznemu elastyczności. Nawiązując do wyzwań demokracji podkreślił, że patrzymy na nie w skali globalnej, dlatego zostały one uwzględnione w podrozdziale diagnozy dotyczącym trendów globalnych. Odniósł się również do kwestii konsultacji społecznych informując, że na tym etapie projekt diagnozy był opiniowany przez różne podmioty. Głównie przez jednostki samorządu terytorialnego regionu warszawskiego stołecznego (JST RWS), ale również przez ekspertów i przedstawicieli organizacji pozarządowych pracujących w grupach tematycznych. Podczas pełnych konsultacji społecznych projektu SRMW będzie pokazany proces jej przygotowania oraz podstawa jaką jest diagnoza. Wówczas każdy mieszkaniec będzie miał szansę skomentować i odnieść się do zapisów diagnozy.

Pan Maciej Fijałkowski podziękował za wsparcie Rady Metropolitalnej przy pracach nad diagnozą. Podkreślił znaczenie głosów krytycznych, które mają pozytywny wpływ na jakość przygotowanych produktów. Potwierdził, że na tym etapie diagnoza nie była konsultowana szeroko, gdyż chcemy przedstawić całą propozycję SRMW, która będzie we właściwym trybie podlegała konsultacjom społecznym. Zaznaczył, że narzuciliśmy szybkie tempo prac nad SRMW, aby wiosną 2024 roku mieć pewne etapy domknięte i być gotowym, aby przyjąć pełen dokument w terminie ustawowym (koniec 2025 r.). Zapewnił, że będzie przestrzeń, aby pewne kwestie dopracować na kolejnych etapach prac. Potwierdził zapewnienia dr hab. Wojciecha Dziemianowicza na temat powiązania prac nad SRMW z dyskusjami na temat ustawy metropolitalnej. Wyraził nadzieję, że w niedalekiej przyszłości SRMW będzie dokumentem strategicznym dla metropolii funkcjonującej na podstawie ustawy metropolitalnej. Powtórzył znaczenie demarkacji: zarówno w pracach nad SRMW jak i w pracach nad ustawą metropolitalną zajmujemy się kwestiami ponadlokalnymi. SRMW określa obszary metropolitalne przy poszanowaniu



Fundusze Europejskie

✉ ul. Twarda 18
00-105 Warszawa

☎ +48 881 942 414



NIP: 5222579606
KRS: 0000203026

Dofinansowane przez Unię Europejską



🌐 sm.waw.pl
@ biuro@sm.waw.pl



strategii lokalnych poszczególnych JST RWS.

Pan Tomasz Zegar uzupełnił, że na tym etapie mówimy o diagnozie, która nie uwzględnia wszystkich zagadnień, lecz to co widzą autorzy dokumentu. Dodawanie kolejnych elementów, uszczegóławianie i jednocześnie kierowanie próśb o skrócenie dokumentu, jest trudne do pogodzenia. Został wykonany ogrom pracy, skrócenie dokumentu również wymagałoby dużego nakładu.

3. Głosowanie Stanowiska nr 1/2024 Rady Metropolitalnej w sprawie projektu diagnozy strategicznej na potrzeby „Strategii rozwoju metropolii warszawskiej do 2040 roku” (SRMW).

Na podstawie §21a Statutu SMW Rada Metropolitalna zaopiniowała pozytywnie stanowisko w sprawie projektu diagnozy strategicznej na potrzeby „Strategii rozwoju metropolii warszawskiej do 2040 roku” (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się). Stanowisko nr 1/2024 stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.

4. Przedstawienie projektu struktury celów rozwoju i kierunków działań do SRMW.

Pan dr hab. Wojciech Dziemianowicz przedstawił projekt struktury celów rozwoju i kierunków działań do SRMW. Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.

Pan dr Marcin Wajda dołączył do posiedzenia Rady Metropolitalnej. Nawiązał do rozpoczęcia dyskusji w Sejmie na temat ustawy metropolitalnej. Zapytał czy prace nad SRMW uwzględniają kwestie ew. ustawy metropolitalnej. Zapytał czy SMW dysponuje wyliczeniami pozwalającymi określić jakim budżetem metropolia warszawska mogłaby dysponować w wyniku przyjęcia ustawy metropolitalnej. Wg. wyliczeń Urzędu Marszałkowskiego szacowana kwota (na przykładzie zapisów ustawy Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii) to ok. 1 mld 300 mln złotych dodatkowych środków dla metropolii warszawskiej. Zapytał, czy Rada Metropolitalna mogłaby wesprzeć proces legislacyjny, np. poprzez przygotowanie stanowiska popierającego przyjęcie ustawy metropolitalnej.

Odpowiedź: Pan Maciej Fijałkowski nawiązał do warsztatów na temat ustawy metropolitalnej, które odbyły się w dniach 8-11 marca br. z udziałem przedstawicieli JST RWS. Podczas warsztatów zarysowane i wstępnie omawiane były potencjalne obszary, które mogłyby być uregulowane ustawą metropolitalną. Kwestia transportu w metropolii wybrzmiała najmocniej. Dodał, że propozycja ustawy metropolitalnej nie będzie prostą kopią ani ustawy Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii ani ustawy o związkach metropolitalnych z 2015 roku. W kontekście prac nad ustawą metropolitalną bardzo ważna jest demarkacja, niewchodzenie w kompetencje samorządu województwa oraz powiatów. Potwierdził, że SMW oszacowało kwotę dodatkowych środków dla metropolii warszawskiej na poziomie analogicznym jak wskazana przez Pana dr Marcina Wajdę. Zaznaczył, że jesteśmy otwarci na pogłębienie dyskusji w szerszym gronie – jeśli członkowie Rady Metropolitalnej są zainteresowani. Wszelkie głosy poparcia idei ustawy



Fundusze Europejskie



ul. Twarda 18
00-105 Warszawa



+48 881 942 414



Rzeczpospolita
Polska

NIP: 5222579606

KRS: 0000203026

Dofinansowane przez
Unię Europejską



sm.waw.pl



biuro@sm.waw.pl



metropolitalnej są mile widziane, rozważymy przygotowanie wspólnego stanowiska Rady Metropolitalnej w tej sprawie.

Pan dr hab. Wojciech Dziemianowicz powtórzył, że dyskusje na temat ustawy metropolitalnej i proces przygotowania SRMW toczą się równolegle, są spójne. Nie chcemy dopuścić do tego, aby prace nad ustawą utknęły. Poparł pomysł przygotowania wspólnego stanowiska Rady Metropolitalnej dotyczącego ustawy metropolitalnej, które mogłoby być skierowane do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – jako resortu wiodącego przy pracach legislacyjnych.

Pan dr hab. Piotr Wachowiak poinformował, że Szkoła Główna Handlowa poprze ideę ustawy metropolitalnej. Poprosił o przekazanie materiału na ten temat, na podstawie którego przygotuje pismo w tej sprawie do właściwego Ministerstwa. Następnie przekazał komentarze do zaprezentowanej struktury celów rozwoju i kierunków działań do SRMW. Wyraził obawę odnośnie zasadności ustalenia na tym etapie mierników w porównaniu z metropoliami europejskimi. Zasugerował, aby na podstawie benchmarków opracować własne mierniki oraz ustalić cele tak, aby były realistyczne. Zaznaczył, że w dokumencie nie powinniśmy stosować określeń, które mogą budzić niewłaściwe skojarzenia, np. „kusząca”. Wskazał, że zasadne byłoby uproszczenie struktury celów poprzez pominięcie przymiotników i określeń, które nic nie wnoszą, np. „najwyższa”. Określenia te należy uwzględnić w opisie celów.

Odpowiedź: Pan dr hab. Wojciech Dziemianowicz poinformował, że określenie „kusząca otwartość” pozostanie w propozycji struktury celów rozwoju i kierunków działań do SRMW, którą prześlemy Zarządowi i Walnemu Zgromadzeniu Członków SMW. Potwierdził zasadność unikania przymiotników i określeń, które nic nie wnoszą. Zapowiedział ew. korekty materiału w tym zakresie. Równocześnie zaznaczył, że często spotyka się z kontrargumentami, mówiącymi, że brak określeń/przymiotników powoduje, że sformułowanie traci cechę charakterystyczną dla celu, nie jest zaakcentowane dążenie do celu.

Pan Maciej Fijałkowski zapowiedział, że zespół ponownie przeanalizuje dobór określeń tak, aby nie wzbudzać niewłaściwych skojarzeń.

Pan Tomasz Zegar wyraził wątpliwości odnośnie poszczególnych zapisów w zaprezentowanej strukturze celów rozwoju i kierunków działań do SRMW. Poprosił o ponowną analizę pod kątem uwzględnienia wyłącznie pomysłów, które są realne do wdrożenia i realizacji na poziomie metropolitalnym – w oparciu o ograniczenia związane z uwarunkowaniami krajowymi. Jako przykład podał zapisy dot. planowania przestrzennego oraz idei „od pola do stołu”. Zwrócił uwagę na zasadność ponownej analizy celu „Stabilna odporność”, aby uwzględnić w nim elastyczność, zwinność w oparciu o mechanizmy naprawcze, tak aby odpowiadał na różne zagrożenia, nawet te, które na etapie tworzenia diagnozy nie są znane. Zaznaczył, że warto w celu „Efektywne partnerstwo” uwzględnić animowanie współpracy między samorządami



Fundusze Europejskie



ul. Twarda 18
00-105 Warszawa



+48 881 942 414



NIP: 5222579606
KRS: 0000203026

Dofinansowane przez Unię Europejską



sm.waw.pl



biuro@sm.waw.pl



lokalnymi. Natomiast cel „Smart administracja” uzupełnić o mechanizmy, bez skupiania się wyłącznie na narzędziach.

Odpowiedź: Pan dr hab. Wojciech Dziemianowicz zaznaczył, że elastyczność, o której wspomniał przedmówca, to element zarządzania strategicznego. Horyzontalne myślenie, szybkie reagowanie można zapisać nie jako cel lecz DNA metropolii warszawskiej. W odniesieniu do uwagi dot. celu „Efektywne partnerstwo” przypomniał, że przepływom służy realizacja SRMW, intensywna współpraca to mechanizm naszego działania, a nie cel sam w sobie. Nawiązał do prac w ramach grup tematycznych, podczas których oprócz określenia co jest działaniem lokalnym, a co metropolitalnym, spróbowano określić poziom współpracy JST RWS w poszczególnych obszarach w podziale na: informowanie, koordynowanie, pełną współpracę. Informowanie jest najmniej angażujące zasoby, może dotyczyć również działań typowo lokalnych. Poprosił Pana Tomasza Zegara o przekazanie konkretnych propozycji, co mieści się w hasle „animacja współpracy między samorządami lokalnymi”.

Pani prof. dr hab. Barbara Szulczewska poprosiła o doprecyzowanie na dalszych etapach prac nad SRMW definicji sieci błękitno-zielonej infrastruktury. Zwrot został użyty w celu „Stabilna odporność”, kierunku działań „Adaptacja i mitygacja zmian klimatu”. Zaznaczyła że w różnych dokumentach planistycznych i strategicznych ten termin jest używany w różnych znaczeniach, co rodzi nieporozumienia. Nawiązując do artykułu „Układ przyrodniczy Obszaru metropolitalnego sieć w pierścieniu czy pierścień w sieci” (Szulczewska B., Cieszewska A., 2006), przypomniała, że te dwie struktury będą się na siebie nakładać, przenikać się. Należy to wziąć pod uwagę podczas przygotowywania modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej.

Pan Jakub Wygnański zwrócił uwagę na konieczność analizy przedstawionej propozycji celów rozwoju i kierunków działań pod kątem lingwistycznym. Nawiązał do wypowiedzi przedmówców odnośnie używania w dokumencie określeń wieloznacznych, budzących różne skojarzenia. Zwrócił uwagę na fakt, iż w zależności od podmiotu, który mamy na myśli, interpretacja słów użytych strukturze celów rozwoju i kierunków działań do SRMW może być odmienna. Jako przykład podał określenie „atrakcyjna”. Wyraził wątpliwość odnośnie braku rozróżnienia w prezentowanej strukturze co jest celem, a co środkiem do osiągnięcia celu. Jako przykład podał „efektywne partnerstwo”. Zasugerował zastąpienie celu „stabilna odporność” określeniem „elastyczna odporność”. Zaproponował zastąpienie zwrotów, które straciły swoje pierwotne znaczenie, pojęciami używanymi współcześnie. Jako przykład podał określenie „SMART”, które można zastąpić zwrotami łączącymi zbiorową inteligencję, nie tylko sztuczną inteligencję: „metropolia kognitywna”, „metropolia refleksyjna”. Zauważył brak uwzględnienia w propozycji celów rozwoju i kierunków działań funkcji stołecznych metropolii warszawskiej. Jako przykład podał hasło „metropolia warszawska twórcza dla innych”. Nawiązując do pojęcia „dumy miejskiej”, którego przykładem może być



Fundusze Europejskie



ul. Twarda 18
00-105 Warszawa



+48 881 942 414



NIP: 5222579606
KRS: 0000203026



sm.waw.pl



biuro@sm.waw.pl

Dofinansowane przez
Unię Europejską





akcja „Ochotnicy warszawscy”, polecił przemyślenie i uwzględnienie celu aspiracyjnego dla metropolii warszawskiej, bez porównywania z innymi metropoliami, z którym wszyscy się zgodzą, co zmobilizuje mieszkańców i uczyni z nich lokalnych patriotów.

5. Głosowanie Stanowiska nr 2/2024 Rady Metropolitalnej w sprawie projektu struktury celów rozwoju i kierunków działań do SRMW.

Na podstawie §21a Statutu SMW Rada Metropolitalna zaopiniowała pozytywnie projekt struktury celów rozwoju i kierunków działań do „Strategii rozwoju metropolii warszawskiej do 2040 roku” (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się). Stanowisko nr 2/2024 jest kierunkowe, wskazuje uwagi/proponycje do uwzględnienia w ramach dalszych prac nad strukturą celów rozwoju i kierunków działań do SRMW. Rekomendacje zgłoszone przez Radę Metropolitalną zostaną omówione podczas Zarządu SMW oraz Walnego Zgromadzenia Członków SMW. Stanowisko nr 2/2024 stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

6. Sprawy różne.

Podczas omawiania spraw różnych ponownie nawiązano do prac nad ustawą metropolitalną oraz ew. stanowiska Rady Metropolitalnej w tej sprawie. Przewodniczący Rady Metropolitalnej poinformował, że kolejne posiedzenie odbędzie się w II kwartale 2024 roku. Na tym zamknięto posiedzenie Rady Metropolitalnej.

Załączniki

Załącznik nr 1: Lista obecności.

Załącznik nr 2: Prezentacja projektu diagnozy strategicznej.

Załącznik nr 3: Stanowisko nr 1/2024 Rady Metropolitalnej.

Załącznik nr 4: Prezentacja projektu struktury celów rozwoju i kierunków działań do SRMW.

Załącznik nr 5: Stanowisko nr 2/2024 Rady Metropolitalnej.

Protokolant

Edyta Pietr

Przewodniczący Rady Metropolitalnej

Maciej Fijałkowski

Fundusze Europejskie

ul. Twarda 18
00-105 Warszawa

+48 881 942 414

Rzeczpospolita
Polska

NIP: 5222579606
KRS: 0000203026

Dofinansowane przez
Unię Europejską



sm.waw.pl
 biuro@sm.waw.pl



**LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW RADY METROPOLITALNEJ
na posiedzeniu w dniu 13 marca 2024 roku**

Lp.	Imię i nazwisko	Obecność
1	Andrzejewska Maria	obecna
2	dr hab. Dziemianowicz Wojciech, prof. UW	obecny
3	Fijałkowski Maciej	obecny
4	Górski Aureliusz	nieobecny
5	dr Grochowski Mirośław	obecny
6	prof. dr hab. Komornicki Tomasz	nieobecny
7	Lublińska-Kasprzak Bożena	nieobecna
8	Piekutowska Beata	nieobecna



Fundusze Europejskie

✉ ul. Twarda 18
00-105 Warszawa

☎ +48 881 942 414

Rzeczpospolita
Polska

NIP: 5222579606
KRS: 0000203026

Dofinansowane przez
Unię Europejską



🌐 sm.waw.pl
@ biuro@sm.waw.pl



9	Raboszuk Wiesław	nieobecny
10	Rybus-Tołłoczko Andrzej	nieobecny
11	Sikora Anna	obecna
12	prof. dr hab. Szulczewska Barbara	obecna
13	dr hab. Wachowiak Piotr, prof. SGH	obecny
14	dr Wajda Marcin	obecny
15	Wygnański Jakub	obecny
16	dr Żuber Piotr	nieobecny
17	Tomasz Zegar	obecny



